

Auto No. AI-031
Proceso: Verbal-Reivindicatorio
Demandante: Jhon Uber Hernández y Otra
Opositor: José Ángel Mercado y Otro
Radicado: 05001 31 03 009 2014 00660 03
Decisión: Confirma auto apelado

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, diecisiete (17) de mayo del dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala Cuarta de Decisión Civil¹ a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de los codemandados Luz Adriana Valencia Ramírez y José Ángel Mercado Tous, recurso que se presentó frente a la determinación proferida por el Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios², dentro de la diligencia de entrega que se surtió por el comisionado el pasado 18 de noviembre del 2022, misma que fue practicada en cumplimiento de la sentencia proferida en el proceso reivindicatorio promovido por los señores Jhon Uber Hernández Santa y Gloria Patricia Álvarez Mejía en contra de aquéllos.

I. ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. En providencia del 26 de febrero del 2019, dentro del proceso reivindicatorio adelantado por Jhon Uber Hernández Santa y Gloria Patricia Álvarez Mejía, en contra de Luz Adriana Valencia Ramírez y José Ángel Mercado Tous, se ordenó la reivindicación del inmueble distinguido con M.I No 001.937397 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Medellín Zona Sur.

Como consecuencia de lo anterior, en auto del 19 de agosto del 2022 y a petición de la parte actora, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad de Medellín ordenó comisionar a los Juzgados Civiles Municipales

¹ Artículo 35 del C.G.P “Corresponde a las salas de decisión dictar sentencias y los autos que deciden la apelación contra el que rechace el incidente de liquidación de perjuicios de condena impuesta en abstracto o el que rechace la oposición a la diligencia de entrega o resuelve sobre ella.

² Autoridad Judicial que fue comisionada por el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

de Conocimiento Exclusivo para la práctica de Despachos Comisorios, para que cumpliera con las disposiciones previstas en el artículo 308 del C.G.P.

1.2. Del auto objeto del recurso: En cumplimiento de la comisión, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios fijó fecha y hora para la diligencia de entrega, trámite dentro del cual para el 18 de noviembre del 2022 resolvió la oposición formulada por el apoderado de los demandados, quien manifestó a groso modo que: **(i)** no puede surtirse la entrega porque aún está pendiente que se surta la ejecutoria de la providencia del 17 de noviembre que resolvió el recurso de reposición en contra del auto del 19 de agosto que ordenó la diligencia de entrega **(ii)** que también había presentado memorial al Juez comitente, para que resolviera un punto que no tuvo en cuenta en el auto en cita y, **(iii)** que no puede llevarse a cabo la diligencia hasta que se resuelvan los recursos interpuestos, aunado a la incapacidad que tiene su poderdante -la señora Valencia Ramírez-, para comparecer a la diligencia.

Los anteriores argumentos presentados por el apoderado opositor que representa a la parte demandada ya vencida en el juicio reivindicatorio fueron despachados en forma negativa por la Juez Comisionada, misma quien rechazara la oposición, en virtud de lo previsto en el numeral 1 del artículo 309 del Estatuto Procesal que reza: *“El Juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada contra persona que produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella”*, porque la persona que se opone a la diligencia es el apoderado de los codemandados, frente a los que produce efectos la sentencia proferida por el Juzgado Comitente -Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad de Medellín-.

1.3. Del recurso de apelación. El apoderado de la demandante formuló recurso de reposición y apelación señalando a manera de síntesis que: *“si bien el artículo 309 del C.G.P regula las disposiciones de la diligencia de entrega, de acuerdo a la hermenéutica jurídica, debe aplicarse el artículo 321 del C.G.P, porque es una norma posterior, aunado a que se fundamenta no en hechos atinentes a los demandados, sino en puro derecho, ya que el Juez comitente no se ha pronunciado sobre un*

recurso de reposición y mal podría continuarse la diligencia sin saber la suerte de los mecanismos interpuestos”.

1.4. Una vez fenecido el traslado del recurso de reposición, el Juzgado para la práctica de medidas cautelares en la diligencia en cita, reiteró los argumentos expuestos para denegar la oposición, aclarando que si bien el artículo 321 del C.G.P es norma posterior, lo cierto es que las reglas previstas en el artículo 309 del C.G.P, son de naturaleza especial, mismas que deben aplicarse de preferencia al caso concreto, motivo por el cual, desestimó el recurso de reposición y, en su lugar, concedió el recurso de apelación.

Esbozados así los argumentos de disenso de la parte demandante, los cuales dieron lugar a la decisión apelada, procede la Sala a decidir el recurso impetrado con fundamento en las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1. Sobre el incidente de Oposición a la diligencia de entrega. El artículo 309 del Código General del Proceso contempla expresamente que las partes no pueden oponerse a la diligencia de entrega, misma prohibición que aplica para las personas a las que siendo terceros, sin embargo, de alguna manera los cobija los efectos de la sentencia o por quien sea tenedor a nombre de aquéllos:

ARTÍCULO 309. OPOSICIONES A LA ENTREGA. *Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:*

1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.

2. Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. El opositor y el interesado en la entrega podrán solicitar testimonios de personas que concurren a la diligencia, relacionados con la posesión. El juez agregará al expediente los documentos que se aduzcan, siempre que se relacionen con la posesión, y practicará el interrogatorio del opositor, si estuviere presente, y las demás pruebas que estime necesarias.

2. Del Caso en Concreto: El asunto a resolver por la Sala de Decisión se circunscribe a determinar si -como lo solicita la parte recurrente- el juez debió aceptar la oposición a la diligencia de entrega, bajo el argumento o las razones que esgrime el apoderado, mismas que -a juicio del Tribunal-, realmente no tienen un contenido fáctico ni jurídico de una verdadera oposición, como que la parte demandada no se está oponiendo a los efectos de la sentencia en sí, puesto que no se opone a que sus clientes no hayan quedado cobijado por los efectos de la sentencia, sino que en forma audaz y casi que cavilada y dilatoria, trata de poner trabas a que se efectúe la entrega, porque antojada y amañadamente estima que no estaba en firme el auto de la comisión, contra el cual presentó recurso de reposición, único que le cabía a dicha providencia, pero tozudamente y de forma calculada interpuso recurso de apelación que no cabe contra dicho auto y al serle rechazado interpuso el recurso de queja, hechos frente a los cuales pretende hacer creer que aún no está en firme el auto que ordenó la comisión, cuando sí lo está, puesto que el trámite que conlleva el recurso excepcional de queja no produce los efectos de suspender el trámite del proceso; por consiguiente, no es cierto que la juez del caso no tuviere competencia para adelantar la diligencia de entrega o que el trámite para la ejecución de la sentencia estuviere suspendido, supuestamente por no estar en firme el auto que la comisionó, argumento engañoso que tampoco en su contexto ni contenido conlleva una oposición y por esa razón es que bien pudo la juez de despachos comisorios pudo tratar el asunto de otra manera, simplemente dando a conocer que no se trataba de una oposición real para negar la petición y continuar con el trámite, sin que tuviera que rechazar de plano una oposición que no era tal, no obstante, como rechazó de plano la supuesta oposición, es por lo que ahora el Tribunal debe decidir lo pertinente.

Para el Tribunal la oposición a la entrega está regulada por el artículo 309 y concordantes del CGP, pudiéndose apreciar que dichas reglas mandan a rechazar de plano la oposición de las personas contra quienes produzca efectos la sentencia -como viene a serlo la parte demandada-, o por quien alegue tenencia a nombre de aquéllas, oposición que debe versar sobre la

posesión o la tenencia pero distinta a lo que se debatió en el proceso, misma que no haya sido controvertida en el proceso y que por lo tanto no haya quedado cobijada por los efectos de la sentencia, cosa que aquí no está sucediendo, pues no solamente que a los poseedores vencidos en el proceso reivindicatorio por ejercicio de la acción de dominio, les está vedado oponerse a la entrega, precisamente, por haber quedado cobijados en forma directa por los efectos de la sentencia, sino que, para que proceda el trámite del incidente a la oposición, ella debe versar realmente sobre la supuesta posesión, razón por la cual estuvo bien rechazado de plano dicha oposición, aunque pudo la juez ir más allá y despachar el asunto de manera diferente, puesto que no se trataba de una real y verdadera oposición, sino que se alegaba que no podía cumplirse la comisión porque la juez no había adquirido competencia o que el trámite estaba suspendido, lo que no era cierto y simplemente eso pudo argumentarse para no aceptar lo que hábilmente el apoderado denominó oposición, no obstante, como la juez rechazó de plano esa supuesta oposición, es por lo que el Tribunal confirmará esa decisión.

Se itera, que las razones que expuso el recurrente para cuestionar la decisión no se acompasan con lo previsto en el estatuto adjetivo, en primer lugar, porque la interpretación del artículo 321 del C.G.P no puede verse de manera aislada, máxime cuando existe norma especial que restringe expresamente la facultad de oponerse a la diligencia, pues si una de las partes en el proceso, como sucede en este caso con el demandado recurrente, se opone a la materialización de la sentencia a través de la diligencia de entrega de los bienes a los demandantes, es por lo que dicha oposición les está vedada, pues, de lo contrario, se vulneraría la fuerza vinculante de las decisiones judiciales, aunque aquí la verdad es que esa oposición no ocurrió, puesto que se alega es una suspensión de la ejecución de la sentencia que no es cierta.

En ese orden ideas, a pesar que el apoderado de los demandados sagazmente y para dilatar el trámite, se duela en indicar que la oposición resulta plausible bajo un supuesto razonamientos de “puro derecho”, por no

hallarse en firme la orden para la diligencia de entrega, de verdad que dicha premisa no tiene asiento jurídico, pues no es cierto que la orden de entrega no estuviera en firme, pues nada menos que ella se dio en la sentencia cuando se ordenó la reivindicación del inmueble, al tiempo que también se hallaba en firme el auto que comisionó al juez de medidas cautelares para la entrega, como también lo estaba el auto que fijó fecha y hora para la materialización de la entrega, entonces, si dentro de la diligencia de entrega existió una supuesta y amañada oposición, misma a la cual no se le dio trámite porque se rechazó de plano, entonces, no queda camino distinto que confirmar la decisión que se revisa.

Bajo el anterior panorama, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación conforme a los argumentos expuestos por la juez *A quo*, para negar la oposición formulada, pues la relación factual en la que respaldó su decisión se acompasa con lo que en realidad sucedió dentro de la actuación previamente referenciada.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín***, en Sala Cuarta de Decisión Civil,

III. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto que por vía de apelación se revisa, mismo que fue proferido el 18 de noviembre del 2022 por el Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios, decisión confirmatoria sustentada en las razones expuestas por el Tribunal en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO: No condenar en costas, por cuanto las mismas no se causaron.

TERCERO: Remitir el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



JULIAN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
Magistrada



JUAN CARLOS SOSA L.
Magistrado

Hoja de firmas de auto interlocutorio con radicado número 05001 31 03 009 2014 00660 01